

# NYÍLTSAĞ SZAKÉRTELEM KISZÁMÍTHATÓSÁG



**FIGYELEM!**  
KIÁBRÁNDÍTÓ TÉNYEKET  
ES ADATOKAT TARTALMAZ.

## KOVÁTS IMRE

független polgármesterjelölt

Villamos üzemvezetőként a Cukorgyárban tanultam tisztességet, egyenes beszédet. A Megyei Tanács közigazdászaként ismertem meg, mit jelent a közért dolgozni, városban, megyében gondolkodni.

A Cukorgyár első választott igazgatójaként meghatározó szerepem volt abban, hogy a megszüntetésre ítélt gyár ma az ország egyetlen működő cukorgyára. A Klíma-Vill Kft igazgatójaként tapasztaltam meg a vállalkozók életét.

Tizenkét éve vagyok önkormányzati képviselő.

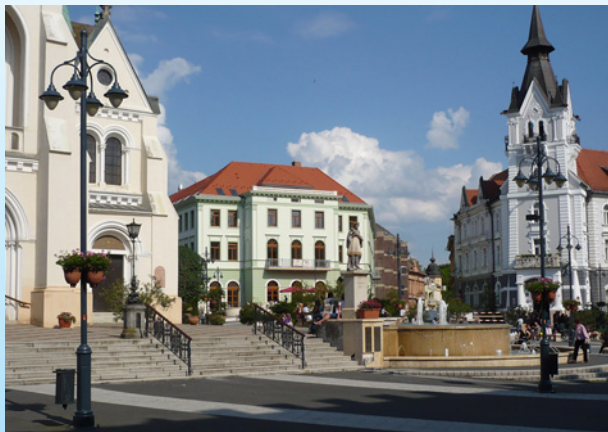
Életemben mindig központi helyet foglalt el sport. Első osztályú kosárlabdázó voltam. A nyolcvanas évek közepén jelentős szerepem volt kaposvári profi kosárlabda alapjainak megteremtésében.

## **Tisztelt Kaposváriak!**

A városvezetéssel elégedetlen - praktikusan gondolkodó - kaposváriak közül többen megkérdezték: miért lenne jó nekünk, ha a jelenlegi kormány „színétől” eltérő, más polgármestert választanánk? A kérdés valóban kézenfekvő, mert sokak szerint a „színazonosság” sokat hozhat a konyhára”. Persze, ha ez igaz lenne, akkor Kaposvár adóssága a 2006. év végi, alig több mint 5 milliárdról nem nőtt volna négy év alatt több mint 30 milliárdra. Azaz, ha a város a fejlesztésekre nem kapott volna a központi (kormány, uniós) pénzt, akkor hitelre sem lett volna szükség.

**Azért kell más polgármestert választani, mert aki előidézte a jelenlegi helyzetet, az már nem képes váltani, változtatni.** Ha marad minden a régiben, Kaposvárnak esélye sincs a jelenlegi pénzügyi-gazdasági mélypontról kiemelkedni. A város gazdasági leszakadása tovább folytatódik. Ami igaz országos szinten, az igaz helyi szinten is: Kaposvár az adósságcsapdának a foglya, az adósság mocsarában fuldoklik évek óta. **Félrevezetés azt a látszatot kelteni, hogy a költségvetési egyensúlyt felrúgó fejlesztések a kaposvári emberek érdekét szolgálják.**

**Én tudok változtatni. Ismerem az önkormányzat gazdálkodását, ismerem Kaposvár lehetőségeit és gazdasági vezetőként már több alkalommal bizonyítottam, hogy tudok gazdálkodni. Tudom, hogyan lehet a városüzemeltetés költségeit csökkenteni, a pénzügyi egyensúlyt megteremtteni. Tudom, hogyan lehet a kaposvári vállalkozások számára piacot biztosítani.**



Nem vitatható, hogy az elmúlt tíz évben épült, szépült (fejlődött) Kaposvár. A belvárosra a messziről jött idegen okkal csodálkozik rá. Vitatható azonban a fejlődés iránya, és baj van az arányokkal is. Nem vitathatók a rövidlátó, „szavazatszerző” várospolitika eredményeként létrejött, egyre mélyülő pénzügyi-, gazdasági-, szociális feszültségek. Ezek forrása, hogy a városfejlesztés nem Kaposvár elfo-

gadott hosszú távú (aktualizált) városfejlesztési terve mentén történik. Az irányt a négyévenkénti politikai szempontok (mit érdemes ígérni), az ingatlan értékesítési lehetőségek, a mindenkori pályázati lehetőségek, a spontán jelentkező befektetői igények szabják meg.

A későn megkezdett, rosszul előkészített, jelentős késéssel befejeződő beruházások elképesztő többletköltséget jelentenek a városnak. A fejlesztések döntő többsége el-



képzeltetetlen mértékben növelik a városüzemeltetés költségét. A néhány jövedelemtermelő beruházás a gigantomania miatt tovább rontja a város pénzügyi helyzetét. A városvezetés az elmúlt tíz évben az új beruházások, a „minden hónapra egy szalagátvágás” bővületében él, miközben a meglévő értékek (önkormányzati intézmények, bérlakások, utak, járdák, stb.) megóvása, karbantartása, felújítása háttérbe szorul. A szökőkutak városában égbekiáltó különbségek alakultak ki: nincs pénz a WC nélküli, középkort

idéző önkormányzati bérlakások korszerűsítésére, de van pénz a belvárosi luxuslétesítmények-, márványburkolatú szökőkutak építésre.

A gazdasági növekedés és a munkahelyteremtés programját ígérték, miközben a város gazdasága alig fejlődik, a munkanélküliség folyamatosan nő, a kereseti különbségek tovább nőnek. A közbeszerzéseket a verseny korlátozása, a helyi vállalkozások kiszorítása jellemzi és a korrupció köde burkolja be. A város vezetése saját magáról állít ki bizonyítványt, amikor azt állítja, hogy „építőipari vállalkozásaink ereje ma még a nagyobb volumenű munkák fővállalkozói szerepvállalását nem teszi lehetővé.”

A „kaposvári modell” ellentmondásait hűen tükrözi a kormány egyik minisztere, Matolcsy György minapi kijelentése: „a szökőkutak nem hoznak létre munkahelyeket”. A”bajban adni kell és nem elvenni”, üres szlogen.

## **Tisztelt Kaposváriak!**

Nem alkotok szavazatszerző, ígéretekkel teli programot. Nincs rá szükség. Az önkormányzatnak több, egymásra épülő, a város társadalmi, gazdasági életét átfogó terve van. Ezekben leírt – a társadalmi, gazdasági környezethez, a pénzügyi lehetőségekhez igazított - feladatok adják a következő évek munkáját.

Ugyanakkor fontosnak tartom, hogy a Kaposváriak megismerjék véleményemet a kaposváriak életét befolyásoló, a város fejlődését meghatározó legfontosabb feladatokról, megismerjék javaslataimat.

Vegyük sorba őket.



**„Az önkormányzati megrendelések évente 10-12 milliárdos piacot jelentenek a vállalkozások számára. Legyen ez a piac a kaposvári vállalkozóké.”**

Az elmúlt tizenöt évben tett javaslataim időtállóak: többek között javasoltam, a kaposvári vállalkozások előnyben részesítésének feltétele ne a kaposvári telephely megléte, hanem a kaposvári székhely legyen (ugyanis telephelyet Kaposváron több országos cég is létesített). Javasoltam, havonta legyen lehetőség számlabenyújtásra, valamint javasoltam azt is, hogy a fizetési határidő 8, 15, illetve 30 nap legyen. Javasoltam, hogy az ajánlatadás feltételeként a helyi vállalkozások adottságait is vegyék figyelembe, ne korlátozza az önkormányzat a versenyt az irreális feltételekkel. Javasoltam, a kaposvári vállalkozások gazdasági erőforrásait össze fogó konzorciumok megalakítását. Javasoltam, hogy a – foglalkoztatottság növelése, a kapacitások kihasználása érdekében is - vállalkozások munkaellátottsága éves szinten egyenletes legyen. Nem igaz, hogy a tanintézetekben csak a nyári tanítási szünetben van lehetőség felújítani. Nem igaz, hogy az út-, és járdafelújításokat csak ősszel lehet elvégezni.

### **A javaslatok megvalósításához a város vezetésének nem volt elég ereje.**

Miközben erős kaposvári gazdaságot ígértek és gyakran hangoztatták, hogy az önkormányzati megrendelések 80-90%-át a kaposvári vállalkozások kapják, addig a közbeszerzési eljárások nyertesei között elvétve találni kaposvári céget. A kaposvári építőipari piacot egy évtizede - Vegyész Rt, Kipszer Rt, Hérosz Rt, Hódút Kft, Aquaplus Rt, OTP Ingatlan Rt és a ZÁÉV Rt, ALBALUX Rt, Vill-Kor Kft, - nagyrészt táskás cégek uralják.

A Közbeszerzési Tanács adatai szerint 2006. és 2009. első negyedéve között Kaposvár önkormányzata által kiírt, közel 11 milliárd értékű közbeszerzések 18%-át nyerték helyi vállalkozások. Ehhez a nem túl szívdéítő arányhoz képest 2009-ben tovább romlott a helyzet: a banki szolgáltatásokat figyelmen kívül hagyva, **közel 7,3 milliárd értékű eredményes közbeszerzésből alig 380 millió forint értékű (7%) megrendelést nyertek a kaposvári vállalkozók.** A helyzet 2010-ben sem változott: a nagyobb munkákban – a Vásárcsarnok az AGÓRA (Együd Művelődési Ház) kivitelezésében a helyi vállalkozók továbbra is a kiszolgáltatott alvállalkozó szerepet kapják.



A SÁÉV megszűnése óta a **legtragikusabb bukás**: a város legnagyobb építési vállalkozása, a fürdő rekonstrukcióján dolgozó – és közvetlenül vagy közvetve családok százainak megélhetést biztosító - ETALON Kft-t „padlóra küldték” az irracionális önkormányzati pénzügyi feltételek, a fővállalkozó csalárdsága és az önkormányzat tehetetlensége (valamint saját hiszékenysége).

**A város vezetésének nem volt és ma sincs elég ereje, hogy megvédje a kaposvári vállalkozásokat.**

Téves úton jár az, aki azt gondolja a kaposvári vállalkozóknak támogatásra van szükségük. Mennyit segít az, ha a közel 3 milliárdos iparűzési adóból alig több, mint 20 millió forintot elengednek a vállalkozóknak? Mennyivel csökkenthette a munkanélküliek számát, vagy hány munkahely megtartását tette lehetővé az elmúlt három év alatt adott néhány tízmillió forint?

A kaposvári vállalkozások fejlődésének legfőbb akadálya nem a tőke-, és a hitelek hiánya, hanem az, hogy az önkormányzati megrendelések (szolgáltatás, árubeszerzés, építési beruházás) többségét megyén kívüli cégek kapják. **A kaposvári vállalkozásokat nem támogatni kell, hanem piacot kell biztosítani számukra.**

**„Csökkenteném az önkormányzati üzletek – a multikkal szemben versenyhátrányt okozó – bérleti díját.”**

A kaposvári vállalkozások egy része a **kereskedelem, a szolgáltatás** terén akar (szeretne) boldogulni. Az elmúlt évtizedben az **önkormányzatnak** – az üzletközpontok (pl. TESCO, LIDL, Penny Market, CBA, Interspar) építését lehetővé tevő – ingatlaneladásokból közel tízmilliárd bevétele származott. **Az ingatlan értékesítés tette lehetővé a nyugati-, és hazai üzletláncok Kaposvárra települését.** Ugyanakkor a helyi kiskereskedők forgalma fokozatosan csökken, helyzetük egyre tarthatatlanabb, egy jelentős része ellehetetlenült. Ezt jelzi az üresen álló üzletek növekvő száma, a gyakran változó bérlok.

A több éves jogsértő gyakorlat eredményeként az üzletek bérleti díja közel **70%-al nagyobb** az indokoltnál. Ezért az elmúlt évtizedben **minden évben kezdeményeztem a bérleti díjak csökkentését.**

A jelenlegi, már-már tarthatatlan bérleti viszonyokat, a bevásárló központok, a kínai boltok és a csökkenő forgalom (és csökkenő fizetőképes kereslet) szorításában működő kiskereskedők helyzetén az is javíthat, ha mérsékeljük a bérleti díjakat.

**„A szociálisan rászoruló lakhatási feltételeinek javítása ne csak lakásépítést jelentsen: több albérleti támogatást, felújított lakások bérletét-, vásárlását.”**

Egy kis történelmi áttekintés: a tanácsi időszakban, 1990. előtt csak az iparosított technológiával több, mint **tizenegyezer lakás épült** Kaposváron. Ezt követően, az önkormányzati rendszerben, 2000-ig csak néhány tíz lakás. **2000. és 2002. között 220 szociális bérlakás épült.**

A 2002. évi önkormányzati választások során azt ígérték, hogy **„... 2006-ig félezer önkormányzati bérlakást kívánunk építeni**, így mindazok, akik az önkormányzattól várják lakásgondjaik megoldását, lakást kapnak.” Ennek ellenére **2002. és 2006. között egyetlen szociális bérlakás nem épült.**

2006 nyarán újabb ígéret: „**Az elkövetkező években ötszáz – halasztott fizetésű - bér-  
lakást építtet az önkormányzat.** Az ígérek 2006 őszére ismét változnak: „a Széchenyi  
Terv segítségével megkezdett programunkat folytatva központi támogatással **2010-ig  
500 új bér-  
lakást építünk.**”

2008 februárjában arról tájékoztatták a kaposváriakat, hogy **az önkormányzat 1,5 milli-  
árdos hitelből épít bér-  
lakásokat, a Fő u. 84. alatt 30 db garzonlakást, a Kinizsi lakó-  
telepen 45 db, a Dési Huber közben 30 db lakást.**

„**Kaposváron otthonra lel mindenki**” olvashattuk a nyilatkozatot 2009 áprilisában is. „**Hat  
év után újra épülnek bér-  
lakások Kaposváron**”.

Aztán, mint derült égből, a villámcsapás: bár megépült– a jelentős, havi 30-40 ezer  
forint összegű megtakarításra képes fiatalok számára – a fecskeház, azonban a meg-  
maradt **1,125 milliárd forintot** a Közgyűlés – a polgármester javaslatára – felhasználta  
a **Belváros rehabilitáció-, és az AGORA** többletköltségeinek fedezetére. **Így 2002. és  
2010. között** – a sok, sok ígéret ellenére - **nem épült szociális bér-  
lakás Kaposváron!**

**A szociálisan rászorultak lakhatási feltételein lehetett volna javítani. Voltak javaslataim!**

Kaposváron folyamatosan **250-350 igényjogosult család** rendelkezik nyilvántartott kére-  
lemmel. Az elmúlt tíz évben tett **javaslataim kiinduló pontja** az volt, hogy a lakásépítés  
helyett/mellett léteznek kevésbé költséges, gyorsabb, jelentős számú család lakhatási  
feltételei javítását eredményező megoldások. **Szakítani kell azzal az idejétmúlt „ideológiai-  
ával”, amely csaknem kizárólag a bér-  
lakás-építésben látja a szociálisan rászorultak  
lakhatási feltételei javításának eszközét.**

**Gyors és olcsóbb megoldás** az önkormányzati lakásbérlet rendszerének kidolgozása és  
bevezetése (a jelenlegi – államilag is támogatott – albérlési támogatás mellett, vagy  
annak átalakításával). A javaslat központi eleme, hogy az **önkormányzat** a kaposvári  
lakáspiacon – meghatározott időre, legalább öt évre – **béreljen lakásokat.** Az önkor-  
mányzat az általa bérelt lakásokat adja albérlésbe az igényjogosultaknak, akik differen-  
ciált bérleti díjat fizetnek. E megoldásnak az is előnye, hogy az önkormányzattól kapott  
bérlési díjat **nem terheli adó.**

Javasoltam, hogy az **önkormányzat vásároljon felújított, hőszigetelt panellakásokat,**  
mert ezek viszonylag alacsony áron megvásárolhatók.

A város vezetésének **nem volt ereje a hivatali lobb ellenállásának leküzdéséhez.** Ma-  
radt tehát a megüresedő, „lerobbant”, évi néhány tíz lakás elosztása, melyek felújítása  
a kiszolgáltatott helyzetben lévő új bérlőket terheli.

„**Gyorsítani kell az intézményeink energia-megtakarítást eredményező, a városüzemel-  
tetést csökkentő felújítását.**”

Az önkormányzat elmúlt az évtizedben az intézmények energiagazdálkodását, a fűtési  
költségek csökkentését szolgáló felújításokat jobbra elhanyagolta.

Már 1999.-ben javasoltam, hogy az intézményi felújítási feladatok tervezése, megvalósítása során kapjanak elsőbbséget az energiaköltségeket csökkentő felújítások (nyílászárók-, kazánok-, fűtőtestek-, cseréje, stb.). Előre látható volt, hogy következő években az intézmények fűtési költsége tovább nő.

Az elmúlt években jó néhány városban korszerűsítették az önkormányzati intézmények fűtési rendszerét. A korszerűsítés teljes költségét megelőlegező üzemeltető cégek lecserélték a kazánokat, a radiátorokat. Ezt követően évente 20-25%-al kevesebbet kell fűtésre fordítania az önkormányzatnak.

**Javasoltam**, hogy alkalmazzuk a közismert konstrukciót, mert a fűtési költségek gyors és érdemi csökkentésének - az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében – nincs más alternatívája.

**Javasoltam** azt is, hogy az ingyenes szemétszállítás megszüntetése, illetve a támogatás rászorultsági alapú átalakításával felszabaduló pénzt az intézmények működési költségeinek csökkentését eredményező nyílászárók cseréjére fordítsuk.

**Javasoltam**, hogy az erőforrások (pénz, kivitelezői kapacitás, stb.) koncentrálása, hatékony felhasználása, az érdemi és gyors költségcsökkentés érdekében egy-egy intézmény felújítása (nyílászárók-, kazánház-, fűtőtestek-, cseréje) egy ütemben, komplexen valósuljon meg.

A közgyűlés javaslataimat elfogadta, de **változás közel tíz évig nem történt.**

**Átmeneti áttörést** jelentett az elmúlt két év, amikor – hitelből – jelentős összeget fordítottunk az energia megtakarítást célzó felújításokra. A 2010-es költségvetés már a múltat idézi.

**A megszakadt folyamatot mindenképpen újra kell indítani.**

**„Kaposvár közoktatásának átszervezése halaszthatatlan feladat. A város gazdasági fejlődése azon is múlik, hogy lesz-e képzett munkaerő.”**

A kaposvári közoktatás szakmai, gazdasági, szerkezeti gondjai másfél évtizede ismertek. A mára már akutnak tekinthető feszültségekből sajnos a politika szűrőjén vajmi kevés jutott el az elmúlt években a nyilvánosságra.



Az elmúlt négy önkormányzati ciklusban három átlagos iskolányival, azaz **több mint ezerrel** csökkent az általános iskolások száma.

A város középfokú oktatása – a város méretéhez képest – kiterjedt. A középfokú tanintézetekben folyó szakmai képzés esetenként köszönő viszonyban sincs a munkaerő-piaci igényekkel. A szakmai képzés a gazdasági szereplők érdektelensége miatt egyre költségesebbé vált.

Az önkormányzat politikai megfontolásokból tudatosan vállalja – a központi költségvetés által nem támogatott – ma már elismerten torz, túlméretezett oktatási szerkezet többletköltségeit. Ez egyre nagyobb, ma már évi 2,5 – 2,7 milliárd forint pénzügyi terhet jelent, miközben az **iskolák szülői támogatása** is általánossá vált.

Más városokban – felvállalva a népszerűtlenséget is – konkrét lépéseket tettek a demográfiai adottságokhoz, a gazdaság igényeihez igazodó helyi közoktatás átalakítása, az intézményhálózat racionalizálása érdekében.

Kaposváron a népszerűségvesztéstől való félelem és a politikai bátorság hiánya miatt jórészt elmaradtak a város gazdasági fejlődését, a kaposvári ifjúság jövőjét befolyásoló oktatáspolitikai változások.

Persze tagadhatatlan, hogy **voltak erőfeszítések** az intézményhálózat működési költségeinek csökkentésére: az elmúlt négy évben **közel 300 közalkalmazotti álláshelyet szüntetett meg az önkormányzat.**

Ma már vitathatatlan, az **Eötvös és a Rippl-Rónai összevonása** eredményeként egy nehezen irányítható, rendkívül szerteágazó tevékenységű „iskolagyár” **jött létre.** Mivel feladat ellátási hely nem szűnt meg, érdemi költségmegtakarítás nem történt.

Az elmúlt években létrehozott Területi Integrált Szakképző Központok (**TISZK**) az új kormány szakpolitikái szerint nem hozzák az elvárt eredményt, létjogosultságukat megkérdőjelezzik.

**A rövid-távú érdekeket tükröző integrációk** (fenntartói társulások, „székhely iskola-több tagiskola” modell, óvodák „tagosítása”) – ha jártak is pénzügyi előnyökkel – **meggátolták az oktatási szerkezet előre mutatónak tekinthető átalakítását.** A kapacitáskihasználás érdekében „befogadtunk” közel ezer bejáró diákot. Az utánuk járó néhány tízmillió forint állami normatív támogatás ellenére a kialakított integráció növekvő pénzügyi terhet jelent az önkormányzat költségvetése számára.

A demográfiai folyamatok kedvezőtlen következményeit a hagyományosnak tekintett intézményirányítói eszközökkel már nem lehet kezelni. A kaposvári oktatásnak a város nagyságához igazodó, a helyi társadalmi-gazdasági igényeket kielégítő átalakítása teremtheti meg a kiegyensúlyozott költségvetés hosszú távú feltételeit.

Persze „belátom”, hogy a szükségesnek tartott döntési javaslatok többsége várospolitikai és nem csupán oktatás-szakmai kérdés.



**Kovács Imre**  
független polgármesterjelölt